

**Till**  
Länsstyrelsen i Östergötlands län

**Hemmet den XX april 20XX**

### **Besvärslaga**

**Klagande**

NN, postadress

**Motpart**

Sv UMTS-nät AB/Aktelo AB, Box 365, 791 28 Falun

**Överklagat beslut**

Bygglov meddelat av Byggnads- och Miljöskyddsnämnden i Norrköpings kommun den 16/3 2005 § 104

**Saken**

Bygglov för en 72 meter hög mast med tillhörande teknikbodar på fastigheten Ekhult 1:11 i Norrköpings kommun.

**Yrkande**

Vi yrkar på att Länsstyrelsen upphäver det meddelade bygglovet samt att inhibition meddelas i avvaktan på slutligt beslut från länsstyrelsen.

Dessutom yrkar vi på muntlig handläggning enligt Förvaltningslagen 14 § samt syn på platsen.

**Grunder**

1. Vårt bostadshus är beläget ca 1 000 meter från aktuell mast. Masten kommer att vara synlig från vårt bostadshus och dominera vår gårdsbild på ett mycket störande sätt. Vi är redan på denna grund berörda av aktuellt bygglov och vi är att betrakta som sakägare med talerätt enligt 8 kap 22 § Plan- och bygglagen.

2. Det ansökta bygglov är i en förnyad ansökan av ett tidigare förfallet bygglov (Lov 2002-0214) I detta ärende inkom NN till bygglovskontoret med invändningar (2002-03-12, Dnr 214/02). Trots att NN tidigare har inkommit med invändningar mot aktuellt bygglov och därmed är en känd sakägare har bygglovskontoret valt att inte kontakta eller informera NN när bygglov skulle förnyas. Vi anser att bygglovskontoret härvid har brutit i att följa 8 kap 22 § Plan- och bygglagen. Till grund för sitt beslut att inte låta NN yttra sig hävdar bygglovskontoret att de har en praxis om att låta grannar inom 500 meter från föreslagna mastlägen yttra sig (Claes Elgström, 2002-10-23). Detta anser vi är en ej tillämplig praxis som enligt vår mening inte har lagligt stöd i Plan- och bygglagen. Då varje mastläge är unikt är det även rimligt att bygglovskontoret hanterar varje ärende individuellt. 500 meter kan vara mycket i något fall och otillräckligt i något annat fall. Med en snabb blick på kartan i detta ärende kan man konstatera att vi är närmaste granne med masten i sydostlig riktning samt att vår fastighet är högt belägen och orienterad mot mastens läge. Sammantaget gör detta oss till sakägare med talerätt enligt 8 kap 22 § Plan- och bygglagen.
  
3. Beslutsunderlaget är bristfälligt och felaktigt. I byggnads- och miljöskydds nämndens akt finns endast en ansökan med en kryssmarkering på kartblad utvisande mastens läge samt kortfattad teknisk information. Detta underlag duger ej för en prövning enligt Plan- och bygglagen. I ansökan har man inte visat det som stadgas i 2 kap 1 § Plan- och bygglagen dvs. att mark- och vattenområden skall användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov. Underlaget duger ej för en prövning enligt 3 kap §§ 1-2 Plan- och bygglagen och tillämpliga delar i miljöbalken. Utredning saknas angående mastens påverkan på boendemiljön och landskapsbilden. Likaså saknas utredning angående i vilken mån masten kan komma att orsaka olägenheter för omgivningen.  
  
Sökanden har på intet sätt visat att sökt lokalisering är i överensstämmelse med den så kallade lokaliseringsprincipen, Miljöbalken 2 kap 4 §, som stadgar att  
  
”För all verksamhet och alla åtgärder skall sådan plats väljas att ändamålet kan uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljö.”  
  
Tvärtom har sökanden valt att inte redovisa de tre master som idag finns inom ett avstånd av ca 2-5 km från sökt mastläge. Dessa befintliga master är fullt tillräckliga för att uppnå den av licenskrav tvingande täckningen för 3G-telefoni. Vi anser att sökande har brutit i 2 kap 4 § Miljöbalken avseende lokaliseringsprincipen och att detta skall ligga sökanden till last och är grund för avslag av aktuellt bygglov.
  
4. Enligt Håkan Elm som har handlagt detta ärende har byggnads- och miljöskydds nämnden vid flera tillfällen avslagit bygglovsansökningar för 3G-master på grund av att sökanden inte har undersökt samlokaliseringalternativ. Länsstyrelsen har därefter omprövat flera av dessa avslag och istället beviljat bygglov. Då Länsstyrelsen skickat bygglovskontoret dessa signaler driver de inte längre frågan om samlokalisering om avståndet mellan masterna understiger 2

km. Vi anser att bygglovskontoret har brustit avseende utredningsskyldighet genom att ej påtala att en samlokalisering av redan befintliga master är möjlig. Byggnads- och miljöskyddsnämnden har därför ej i sitt beslutsfattande beaktat vare sig Plan- och bygglagens eller Miljöbalkens krav på hushållning med mark- och vattenområden. Grund för det meddelade bygglov saknas därför och därtill vilar beslutet på en felaktig och inaktuell kartbild.

5. Sökanden anger i sin ansökan att masten är dimensionerad för att klara sametablering med ytterligare radiooperatörer samt att en av teknikbodarna är avsedd för annan operatör vid sametablering. Vi anser att sökanden istället skall åläggas att visa varför sametablering med befintliga master inte är möjlig. Vi anser att sökandens undfallenhet att undersöka samlokaliseringalternativ skall ligga sökanden till last och att detta är grund för avslag av bygglov.
6. I telefonkontakt (den 12 april 2006 klockan 17: 20) med Göran Öhlin vid Svenska UMTS-nät AB framkom att en mast eller basstation som Göran hellre väljer att kalla masten kan täcka en radie på 7 km. Detta avstånd minskar beroende på terräng och hur mycket trafik som pågår. I glesbyggd är det ofta detta avstånd mellan masterna som man eftersträvar. Göran hävdar att de olika operatörerna självklart samarbetar om de olika masterna då de på detta vis kan sänka sina kostnader. Vi anser att Göran Öhlins uppgifter ska ligga till grund för ett avslag av beviljat bygglov. De befintliga master som finns i området ligger tätare än de 7 km som Göran menade var behovet. Därtill har jag den 12 april 2006 okulärt besiktigat de tre kringliggande masterna och jag har inte kunnat hitta några tecken på den av Göran omtalade samlokaliseringen då de tre masternas teknikbodar enbart bar 3GIS dekal.
7. Vi undervisar båda i astronomi i sammanlagt två månader per år. Inför denna undervisning förbereder vi oss genom egna observationer och vi har även genomfört observationer med elevgrupper på vår fastighet. Skulle masten färdigställas vore det en stor olägenhet då det skulle försvåra och även omöjliggöra våra observationer och därmed delar av vår yrkesutövning. Idag är horisontlinjen obruten, men en ny mast med tillhörande vajrar och röd topplampa skulle kraftigt begränsa horisontlinjen i norr till öster från vår fastighet sett. Vi anser därför att bygglov strider mot 3 kap 2 § Plan- och bygglagen då masten skulle utgöra en betydande olägenhet för oss.
8. Vi anser att masten är att betrakta som miljöfarlig verksamhet enligt definitionen i Miljöbalkens 9 kap 1 § tredje stycket som lyder:

” Med miljöfarlig verksamhet avses...

3. användning av mark, byggnader eller anläggningar på sätt som kan medföra olägenheter för omgivningen genom buller, skakningar, ljus, joniserande eller icke joniserande strålning eller annat liknande.”

Enligt Håkan Elm på bygglovskontoret är det inte deras uppgift att pröva masten mot ovan nämnda lagstiftning. Detta faller istället på miljö- och hälsoskyddskontoret i Norrköpings kommun.

Under samtal med Klaus Stahlberg (den 12 april 2006 klockan 11:15) på miljö- och hälsoskyddskontoret framkom att de ingenting kan göra då miljööverdomstolen menar att 3G-master inte är miljöfarlig verksamhet så länge som man håller sig inom de av SSI rekommenderade gränsvärdena.

Under nytt samtal med Klaus Stahlberg (den 12 april 2006 klockan 13:45) upplyste jag om att det på SSI:s hemsida går att läsa:

”Genom en dom i Miljööverdomstolen (2005-10-12 mål nr M 7485-04) är det nu klarlagt att mobilmaster och antenner för 3G utgör miljöfarlig verksamhet enligt miljöbalken. Sådan verksamhet ska därför ske i enlighet med balkens mål och allmänna hänsynsregler.” ...

Vi anser att man således har en lagstiftning som delvis är satt ur funktion då man i Norrköpings kommun inte följer ovan nämnda definition för miljöfarlig verksamhet. Vi anser att de av SSI rekommenderade gränsvärdena inte är bevisat tillräckligt låga för att inte utgöra hälsorisker för människor. Vår ståndpunkt är att man inte kan hävda att aktuella exponeringar från 3G-master är ofarliga och att det därför är 2 kap 3 § i miljöbalken som skall gälla. Vi anser att detta är grund för avslag av beviljat bygglov och att man istället bör koncentrera sig på samlokalisering med befintliga master.

9. Då vår fastighet är enskilt och högt belägen med höga naturvärden skulle uppförandet av nämnda mast avsevärt inverka på vår fastighets värde. Masten kommer p.g.a. topografin att upplevas som mycket störande i boendemiljön och landskapsbilden eftersom mastens övre delar inte döljs av befintlig skog. Att få en mast med röd topplanterna som störande inslag i ögonhöjd när vi tittar ut över landskapet är av förståeliga skäl en betydande olägenhet av estetisk natur. Nämnda mast är även en källa till oro för framtida negativa hälsoeffekter. De beskrivna olägenheterna är så betydande att grund för avslag av beviljat bygglov föreligger.

Vi åberopar byggnads- och miljöskyddskontorets akt i sin helhet. Därtill åberopar vi samtliga handlingar i byggnads- och miljöskyddskontorets beslut § 333, 2002-11-06. Vi bifogar dessutom karta utvisande vår fastighets läge, närliggande befintliga masters läge med markerad radie om 7 km, samt läge för påbörjad mast vid Ekhult 1:11. Vi bifogar en sammanställning över rapporter som påvisar risker för ohälsa av högfrekventa elektriska och magnetiska fält.

Mot bakgrund av ärendets komplexitet påyrkas, efter avslutad skriftväxling, muntlig handläggning enligt Förvaltningslagen 14 § samt syn på platsen.

Hemmet den XX april 20XX

NN

Bilaga: -1 st karta  
-Sammanställning över rapporter som påvisar risker för ohälsa av högfrekventa elektriska och magnetiska fält.